

1. What is the question?

這篇文章在探討政府的社會福利制度，尤其是政府現金移轉對於受補貼人及其兒女的長期影響。在本文中作者主要針對包括 1) 是否工作 2) 年薪資 3) 受補貼人是否申請 SSDI / SSI等救助 4) 申請前述救助是否成功 以及 5) 在2013年是否仍存活，等五個重點進行討論。

2. Why should we care about it?

如今許多先進國家均有社會救濟制度，而Seattle-Denver Income Maintenance Experiment 則提供了一個大型的社會實驗，能夠研究現金移轉的社會救濟制度對於補貼人的影響。而本文透過分析政策影響，間接提供了政府設計救濟制度時的參考方向，包括現金移轉是否需要搭配工作媒合，或是現金移轉對於後代的影響等等。

3. What is the author's answer?

由於SIME / DIME提供了珍貴的大型社會實驗的panel data，作者可以針對每個受到補貼的人進行時間序列的回歸分析來研究政府移轉對於受補貼人行為的影響。

在本文中，作者發現受到現金補貼可能會影響勞動決策。舉例來說，在補貼的期間選擇較少勞力投入，因此影響勞動資本的累積，以至於負面的長期影響。而這樣的勞力資本累積的扭曲，則是作者認為現金移轉制度需要慎重考慮的部分，由於資本累積以及學習曲線等效果將反應於長期，政府不應該僅僅著重在短期的福利效果，應該同時考慮補貼造成的長期影響。

而值得一提的是，作者在本文中發現這樣的補貼政策雖然對於受補貼者長期而言有負面效果(年收入較低、因為健康因素或是工作特性等原因提早退休等等)，然而對於子女的影響並不顯著。可以想像的是，由於作者提出補貼政策對於長期變數的影響主要透過勞力資本累積的決策進入，對於子女而言，於受補貼期間並沒有相關的決策問題，因此這樣的補貼政策沒有顯著跨代效果也並不令人意外。

4. What's the implications of the answer? What do we learn from the paper?

從本文可以發現政府的現金補貼對於家戶而言，在沒有配套措施的情況下可能造成長期的負面影響，而這個影響極有可能是透過勞力資本累積的決策所造成。

因此，在本文的最後，作者也提出了政府應該在補貼制度的同時進行其他的輔助，例如職業訓練等等制度，以免使得補貼的福利政策反而造成長期的負面效果。這個部分在François Bourguignon, “*Conditional Cash Transfers, Schooling, and Child Labor: Micro-Simulating Brazil's Bolsa Escola Program*”(03) 也提出了類似的觀點，社會福利政策在沒有其他的輔助政策協助的情況下，對於受補貼者的長期正面益處有限。