

What is the question (of the paper)?

去探討兩代之間，社會經濟地位的持續性。作者欲推翻前人 Vosters (forthcoming) and Vosters and Nybom 的論點去驗證 attenuation bias 顯著。

Why should we care about it?

討論兩代之間 attenuation bias 是否存在。作者的研究強調兩代之間社會經濟地位的持續性會隨著更多重要的潛在狀況增加。

What is the author's answer?

作者推翻前人所作的推論，證明出兩代之前因為某新重要參數的改變存在 attenuation bias。

How did the author get there?

蒐集台灣人的資料且加入一些在潛在狀況去檢測 attenuation bias 是否顯著。利用 Panel data 去作兩代之間是否存有 attenuation bias。而其中符合樣本的需求分別有限制，一：兒子需至少 30 歲以上且至少有正當收入來源。二：父親要求需要 60 歲或者更年輕且至少有五項正當的收入來源。而測量的變素包含所得、教育程度和工作經歷，其中所得的資料是從 2002 至 2014。

而典型的方法是利用兩代之間所得的流動性去估計。而為了更清楚的描述經驗策略，作者改以 Clark 的假設，把模型改成  $y_{it+1} = \beta x_{it}^* + v_{it+1}$

其中，Clark 認為不平等的狀況如所得、教育、工作等因素與未發現的潛在因素有關。Single noisy 測量與未發現的潛在因素有一定的關係，可以被寫成

$$y_{jit} = \rho_j x_{it}^* + u_{jit} \quad \circ$$

發現符合 Clark's 先前使用 single noisy 去測量父親潛在狀況存在 attenuation bias 的估計。最後用 Vosters (forthcoming) and Vosters and Nybom 的經驗法去證明 downward bias 的顯著。