

1. What are the questions of the paper?

北京條約後 1864 台灣開港通商，常被認為對台灣經濟成長有重要貢獻(如糖業在此之後擴大外銷市場，致使台灣糖廠數量大增)。

作者認為這個大眾認知的結果建立在一些可能錯誤的前提之下:

- a.) 台灣在國際市場中為價格接受者。(賣越多賺越多，不會因為提高產量而影響出口價格)
 - b.) 從海關資料看起來 19 世紀台灣的出口確實非常繁盛，但可能此盛況只在於供給面而非需求面。
 - c.) 出口/交易量增加是否確實增進台灣經濟成長。
- 去除這些錯誤的外在因素，考慮開港對台灣的經濟是否真的有正面的影響。

2. What are the authors' answers?

台灣出口主要受到外在因素影響(比較優勢改變、交易國家狀態)，開港本身影響不大，不應將出口成長完全歸功於此一行為。

3. How did the authors get there?

作者將開港後分為三個時期進行討論:

- a.) 1864-1869 比較優勢改變 → 糖出口增加但似乎米出口減少

李國恆(2012)發現這段期間高雄港的交易金額與船隻數量很固定，代表糖的出口量增加同時米的出口量下降→開港造成比較優勢改變，但對整體影響優劣未知。

海關資料從 1864 開港後才開始，1864 太平天國遭平定前，其對江南地區造成的影響或許是造成台灣米銷往中國內陸有比較優勢的原因，但缺乏資料無法判定。從早期的一些文字記錄也可以看出 1820 年代中國沿海地區相當仰仗台灣米進口，至 1850 年代左右，則台灣米太盛而無足夠外銷需求。

- b.) 1870-1884 日本開港

(p.13 figure) 出口日本的棕糖量自 1870 有大量成長，但此一改變應歸功於日本結束鎖國、開港通商。《台灣通史》有記陳福謙自同治九年(1870)銷糖至日本，可以作為歷史紀錄佐證。

但參考銷售數據，此時段前期銷糖確有利潤，至 1880 年代估算其實利潤已經不高。

- c.) 1885-1895 下降期

1884 糖危機(糖價下跌、全球糖市場皆發展不好)、1886 政府加課糖釐
中國技術停滯，他國競爭加入(爪哇、菲律賓...etc)

4. Why should we care about them?

歷史事件造成的錯誤解讀，或許會致使錯誤的政策選擇，應盡量避免牽強附會的判斷，真實了解外生行為對經濟體所造成的影響。