

◎What is the question

作者在觀察台大學生的學籍與成績資料後，針對入學管道與學生表現的不同，延伸並歸納其研究問題如下：

- ①申請生(個人申請)大學學業成績優於指考生，是來自於**學測成績差異**的影響？或是**申請第二階段篩選**的效果？
- ②在**控制學測成績**之後，繁星入學生的學業成績是否還能贏過指考生？
- ③**不同高中及學測成績不同的**繁星生是否都能表現良好？

◎Why should we care about it

台灣高教歷經多年教改，除了考試分發外，亦新設個人申請及繁星推薦等多元入學方案，期待考生能適性發展並提升學生組成的多元性。因此，教育政策修改的有效性與入學管道和家庭社經背景的關聯等研究如雨後春筍般冒出，可參考駱明慶老師(2002,2004,2015)、傅祖壇老師(2009)的文章。

另外，近日「48級分上台大事件」受到社會大眾的關注與討論，到底低分錄取繁星生在未來的表現是否將較差？是故，此類不同入學管道對於成績的影響是值得我們深入研究與探討的議題之一。

◎What is the author's answer

對應研究問題，作者提出的回答如下所示：

- ①申請生之學業成績優於指考生主要來自**學測成績差異**的影響(申請生的學測成績**較高**)，在控制學測成績之後，兩者之學期成績無顯著差異。另外，第二階段篩選似乎**毫無效果**(面試關無法篩出)，即學期成績無法指出說明個人申請掄才的效率性。
- ②在控制學測級分之後，繁星生的學業成績仍**高於**指考生。
- ③來自名校的繁星生成績顯著**高於**非名校繁星生，非名校的繁星生學業表現並不輸¹指考生(學業成績:名校繁星>非名校繁星 \geq 指考生)。
- ④由轉系與退學情況，申請生與繁星生轉系或主動退學²的比例**低於**指考生。

¹ 一類組非名校繁星生學業成績顯著高於指考生，二、三類組則無顯著差異。

² 主動退學包括轉學、重考、逾期未註冊、休學逾期未復學等。

◎How did the author get there

資料

-作者利用 2007 年至 2014 年³台灣大學的學籍資料連結學期成績及學測分數進行分析，其中學籍資料包含入學管道、在學狀態、性別、戶籍地址、畢業高中等。

實證策略

-作者透過線性迴歸進行估計，以學期分數作為被解釋變數，並藉由控制學測各科級分的有無來觀察係數的變化。

◎推測之 Regression(註:作者提及已更換被解釋變數，以研討會說明為準)

模型 A

→被解釋變數, 入學管道 (學測各科級分) 性別 其他控制項

其中

- 被解釋變數:第一年成績、第二年成績、轉系或主動退學
- 其他控制項:學系、入學年、戶籍縣市
- 備註:前三項解釋變數為 Dummy variable

模型 B

→被解釋變數, 虛擬變數 名校與繁星交乘項 其他控制項

其中

- 被解釋變數:第一年成績，並以不同類組區分各跑一次
- 備註:虛擬變數同模型 A，並控制學測各科級分

³ 每年由主要入學管道人數落在 3341 至 3676 之間。