

Micro Seminar

Who Benefits from Price Transparency in Healthcare? Evidence from Medical Implants in Taiwan

R07323008 林琪峰
2019.4.25

1 What is the question?

作者利用臺灣資料，試圖分析醫療方面的價格透明化，是否造成價格競爭更加激烈，並拉低價格。

2 Why should we care about it?

2018 年 10 月美國總統 Donald Trump 簽署增加消費者對於藥物價格資訊的法案以來，政府即被期待能扮演推動價格資訊透明化，以降低醫藥服務價格的角色。在此之前，美國當局即推動健康保險的價格公開化等政策，然而直至今日，關於價格透明化對於價格變化的影響依舊眾說紛紜。而臺灣自 2014 年政策實行以來，對於醫藥服務相關價格的影響，更是值得我們去深究的。

3 How does the author get there?

由於政策生效於 2014 年六月，作者選用 2013 年六月至 2015 年十二月間，來自健保署的資料，建構如下模型：

$$\ln(\text{Price}_{ijt}) = \beta \text{PartialCover}_i \times \text{Post}_t + \tau_t + \mu_i + \eta_j + \varepsilon_{ijt}$$

作者利用 Difference-in-Differences method，估計此政策之效果 β ，並提出兩種可能的解釋：

$$\left\{ \begin{array}{l} \text{若均衡價格確實將隨著「能以零搜尋成本取得價格資訊的消費者」增加而下降，則 } \beta \text{ 應為正} \\ \text{若降低的搜尋成本將推動廠商間進行勾結，則 } \beta \text{ 應為負} \end{array} \right.$$

利用資料進行實證，推論兩種效果間的相對大小關係。

4 What is the author's answer?

在競爭激烈或廠商數較多的市場中，price transparency tool 將使得均衡價格微幅下降，然而相對而言，在廠商數不那麼多的市場，或競爭情形不那麼激烈的市場中，此政策反而將造成平均價格上漲，市場中的競爭趨於緩和。一個由國家推動的 price transparency tool，從消費者福祉的觀點來看並不恰當。此類政策應該被放在競爭激烈、廠商數量較大的市場中，而對於中型規模的市場而言，應該排除或有條件的推動價格透明化，否則反而易誘使廠商進行勾結而傷害消費者。

Summary of Variables and Symbols

Variable	Explanation
i	implant indicator
j	provider indicator
t	time indicator
β	estimated effect of this policy
$PartialCover_i$	1 for partially-covered implants
$Post_t$	1 in 2014Q3 and later periods
τ_t	time fixed effect
μ_i	implant fixed effect
η_j	provider fixed effect